**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 апреля 2019 года город **Казань**

Советский районный суд г. **Казани**в составе:

председательствующего судьи Сулейманова М.Б.,

при секретаре судебного заседания Попове А.С.,

с участием представителя истца – Хасаншина Р.Ф.,

представителя ответчика – Ларионова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а М.Р. к акционерному обществу Страховая компания «+++» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 М.Р. (далее – истец) обратился в суд с иском к АО СК «+++» (далее – ответчик) о взыскании страхового возмещения.

В обоснование заявленных требований указав, что 12 февраля 2017 года на ул. Тэцевская, 223 г. **Казани**произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Ниссан» гос. номер <номер изъят> и автомобиля «Хундай», гос. номер <номер изъят>.

В результате ДТП транспортному средству истца были причинены механические повреждения.

Виновным в совершении вышеуказанного ДТП признан водитель автомобиля «Ниссан» гос. номер <номер изъят> – Хабибуллин Р.А., который своими неправомерными действиями причинил ущерб имуществу истца.

Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована у ответчика.

Истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в выплате страхового возмещения было отказано.

Не согласившись с отказом в выплате страхового возмещения, истец обратился к независимому эксперту в целях определения действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Согласно отчету стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 307 044 руб. 88 коп.

На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 307 044 руб. 88 коп., расходы на оценку в размере 5000 руб., расходы на представителя в размере 30 000 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1600 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф.

Представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал, ссылаясь на отсутствие оснований для выплаты страхового возмещения, поскольку истец сам виноват в причиненном ему ущербе. В случае удовлетворения исковых требований просил применить положения статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при взыскании штрафа, неустойки, просил уменьшить расходы за услуги представителя до разумных пределов.

Исследовав письменные материалы дела, позиции сторон, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно части 2 статьи [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено.

В соответствии с частью 2 статьи [9](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-27111992-n-4015-1-o/#puQEvfq4fxLP) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно части 3 статьи 10 названного Закона страховой выплатой является денежная сумма, установленная федеральным законом и (или) договором страхования и выплачиваемая страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

В соответствии со статьей [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно статье [935 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В силу пункта 1 статьи [936 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-936/) обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком.

В соответствии с положениями статьи [1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-i/statia-1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, 12 февраля 2017 года на ул. Тэцевская, 223 г. **Казани**произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Ниссан» гос. номер <номер изъят> и автомобиля «Хундай», гос. номер <номер изъят>

В результате ДТП транспортному средству истца были причинены механические повреждения.

Виновником в совершении вышеуказанного ДТП признан водитель автомобиля «Ниссан» гос. номер <номер изъят> – Хабибуллин Р.А., который своими неправомерными действиями причинил ущерб имуществу истца.

Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована у ответчика.

Истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в выплате страхового возмещения было отказано.

Не согласившись с отказом в выплате страхового возмещения, истец обратился к независимому эксперту в целях определения действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Согласно отчету стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 307 044 руб. 88 коп.

На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 307 044 руб. 88 коп., расходы на оценку в размере 5000 руб., расходы на представителя в размере 30 000 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1600 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф.

Представитель ответчика, не согласившись с суммой исковых требований, в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Определение Советского районного суда г. **Казани**от 14 января 2019 года по делу назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной ООО «Экспертиза и Недвижимость» повреждения только молдингов левых дверей автомобиля «Хендай» гос. номер <номер изъят> в виде комплекса горизонтально ориентированных царапин на верхних частях элементов соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от 12 февраля 2017 года.

Причиной наезда автомобиля «Хендай» гос. номер Х 254 НЕ/116 на препятствие (сугроб, дерево) не является результатом столкновения с автомобилем «Ниссан» гос. номер <номер изъят>, а является действиями водителя автомобиля «Хендай» гос. номер <номер изъят> по управлению им автомобилем.

С учетом ответа на первый и второй вопросы, стоимость устранения повреждений (восстановительного ремонта) автомашины «Хендай» гос. номер <номер изъят>, полученных в результате ДТП от 12 февраля 2017 года, в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утвержденной Положением ЦБ РФ от 19 сентября 2014 года № 432-П и согласно справочникам средней стоимости запасных частей, материалов и норма часов работ, утвержденных PCА составляет как с учетом, так и без учета эксплуатационного износа 2300 руб.

Не согласившись с результатами судебной экспертизы, представитель истца заявил ходатайство о назначении дополнительной экспертизы, с целю произведения расчета повреждений передней части автомобиля «Хендай» гос. номер <номер изъят> в результате столкновения с деревом, сугробом.

В удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной экспертизы отказано, в судебное заседание вызван судебный эксперт.

Допрошенный в судебном заседании судебный эксперт Исмагилов Д.А. выводы, изложенные в экспертном заключении, поддержал в полном объеме. Отвечая на вопросы, заданные в ходе допроса, эксперт не выходил за рамки данного им заключения. Судебный эксперт ответил на все поставленные вопросы без сомнений.

Судебный эксперт также пояснил, что изменение траектории движения автомобиля «Хендай» гос. номер <номер изъят>, явились результатом действий самого водителя. Ширина проезжей части была достаточно для разъезда автомобилей «Хендай» гос. номер <номер изъят> и «Ниссан» гос. номер <номер изъят>, о чем свидетельствуют фотографии с места происшествия и схема ДТП, в тоже время водитель автомобиля «Хендай» вместо торможения и объезда автомобиля «Ниссан», совершил маневр в **право**, что привело к столкновению с деревом и сугробом.

Довод представителя истца о необходимости произвести замеры дорожного полотна в месте столкновения, подлежит отклонению, так как с момента ДТП прошло более двух лет и вещная обстановка утрачена. Схема, представленная в административном материале, истцом не оспорена, доказательств её неточности суду не представлено.

Кроме того, предположение представителя истца о замере дорожного полотна сотрудниками ГАИБДД не по краю проезжей части, а по снежному заносу, приведет только к увеличению ширины проезжей части, соответственно и к наличию большей возможности у истца избежать столкновения.

Поскольку выводы судебного эксперта и заключение судебной экспертизы сомнений не вызвали, суд в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной экспертизы отказал.

Согласно части 3 статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных **прав**лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Заключение эксперта в гражданском процессе может оцениваться всеми участниками судебного разбирательства. Суд может согласиться с оценкой любого из них, но может и отвергнуть их соображения.

Оценивая заключение экспертов, сравнивая соответствие заключения поставленному вопросу, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что данное заключение, в полной мере является допустимым и достоверным доказательством.

Следует также отметить, что суду не представлено доказательств того, что экспертом дано ложное заключение.

При исследовании экспертами были приняты во внимание фотоснимки, справка о дорожно-транспортном происшествии, схема дорожно-транспортного происшествия, административный материал, произведен осмотр автомобиля, а также объяснения участников дорожно-транспортного происшествия.

Заключение эксперта составлено в связи с производством по настоящему делу судебной экспертизы, назначенной судом на основании статьи [79](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-79/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заключение эксперта полностью соответствует требованиям статьи 86 указанного Кодекса, Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», оно дано в письменной форме, содержит подробное описание проведённого исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные правовые акты и литературу, конкретный ответ на поставленный судом вопрос, является последовательным, не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение.

Эксперт до начала производства исследования был предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье [307](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/) Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, экспертные специальности, стаж экспертной работы. Экспертиза сторонами не оспорена.

Экспертное заключение, подготовленное ООО «Экспертиза и Недвижимость», также согласуется и с заключением эксперта № 251/17, подготовленным ООО «Экспресс Оценка», представленное ответчиком (л. д. 54-64).

Принимая во внимание также, что эксперт ООО «Экспертиза и Недвижимость» – Исмагилов Д.А. имеет необходимое образование и опыт работы в соответствующих областях, он был предупрежден об уголовной ответственность за дачу заведомо ложного заключения, при проведении экспертизы им использовались все материалы настоящего гражданского дела, в том числе заключения, как истца, так и ответчика, суд считает необходимым в основу решения положить экспертное заключение ООО «Экспертиза и Недвижимость», проведенное на основании определения Советского районного суда г. **Казани**от 14 января 2019 года.

Согласно пункту 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в части видимости в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Водителя автомобиля «Хендай» в своих пояснениях указала, что пыталась избежать столкновения с автомобилем «Ниссан» не путем экстренного торможения, а путем совершения маневра вправо, который привел к столкновению с сугробом и деревом.

В данной ситуации предотвращение исследуемого ДТП со стороны водителя автомобиля «Хендай» зависело не от наличия или отсутствия у него технической возможности, а от его действий, не противоречащих вышеуказанным требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, административный материал, заключение судебной экспертизы, пояснения сторон и свидетеля, суд приходит к выводу о том, что изменение траектории движения автомобиля марки «Хендай» и его столкновение с деревом и сугробом происходило в результате действий самого водителя «Хендай» по маневрированию и нарушения им пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, а не в результате отброса при столкновении с автомобилем марки «Ниссан». Кроме того, ширина дорожного полотна позволяла разъехаться указанным выше автомобилям без столкновения.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства по правилам статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, руководствуясь частью 3 статьи [196](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии страхового случая и необходимости выплаты со стороны ответчика истцу невыплаченного страхового возмещения, в размере стоимости восстановительного ремонта его автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия от 12 февраля 2017 года в размере 2300 руб.

В соответствии с частью 3 статьи [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с пунктом 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (пункт 81), при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно взыскивает с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Пункт 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» говорит о том, что размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Согласно пункта 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика.

Однако, согласно пункту 1 статьи [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, штраф, являются мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного **права**.

Предусмотренный Законом Российской Федерации «об ОСАГО» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути так же является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из вышеизложенного, применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) возможно при определении размера штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации «об ОСАГО».

Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера штрафа, при его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических **правах**1966 года).

Предоставляя суду **право**уменьшить размер штрафа, закон не определяет критерии, пределы ее соразмерности.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы штрафа, последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей [55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод гражданина в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера штрафа, не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и не допускать неосновательного обогащения **потребителя**за счет другой стороны.

Принимая во внимание недоказанность наличия у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, отсутствие доказательств, подтверждающих соразмерность штрафа, последствиям нарушения обязательства, учитывая ходатайство об уменьшении размера штрафа, заявленное представителем ответчика, суд в рассматриваемом случае считает, что со страховой компании подлежит взысканию штраф в размере 500 руб., соответствующий требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства.

В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**», моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Поскольку имеет место факт нарушения **прав потребителя**, суд находит обоснованным требование о компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации учитывается степень нравственных страданий, связанных с неисполнением обязательств по договору, характер спора и нарушения, длительность неисполнения обязательств страховщиком, размер подлежащего взысканию страхового возмещения. По этим основаниям взысканию подлежит компенсация морального вреда в размере 1000 руб.

В соответствии со статьей [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 11 постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не **вправе**уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно пункту 13 постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Таким образом, суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также **вправе**оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности **защиты**нарушенных **прав**, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, **вправе**представлять все участники процесса.

Однако данный стандарт не отменяет необходимости оценки разумности взыскиваемых судебных расходов в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный, чрезмерный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Таким образом, в соответствии с приведенными процессуальными нормами и правовыми позициями высших судебных инстанций судебные издержки, в том числе на оплату услуг представителя, присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. При этом оценка заявленных требований на предмет их разумности, чрезмерности является обязанностью суда.

На основании изложенного, а также учитывая характер спора, связанного с неисполнением обязательства по выплате страхового возмещения, степень участия представителя истца в судебном разбирательстве, объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, возражения ответчика, исходя из принципа разумности и обоснованности судебных расходов, с ответчика в соответствии со статьей [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию расходы на представителя в размере 7000 руб.

Согласно абзацу 1 пункта 13 статьи [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Согласно абзацу 2 пункта 13 данной статьи, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок (не более пяти рабочих дней), потерпевший **вправе**обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Как следует из представленных в материалы дела документов, истец понес расходы по оплате услуг оценки в размере 5000 руб. Поскольку требования истца о взыскании страхового возмещения подлежат частичному удовлетворению, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 37 руб. (0,74%).

Требование истца о возмещении расходов за составление доверенности в размере 1600 руб., также подлежит частичному удовлетворению, исходя из определенной пропорции 0,74%, и составит 11 руб. 84 коп.

Согласно статье [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи [333.19](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/) Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию госпошлина в бюджет муниципального образования г. **Казани**в размере 700 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/), [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление ФИО1а М.Р. к акционерному обществу Страховая компания «+++» – удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества Страховая компания «+++» в пользу ФИО1а М.Р. страховое возмещение в размере 2300 руб., расходы на оплату услуг оценки в размере 37 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 11 руб. 84 коп., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 500 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с акционерного общества страховая компания «+++» в бюджет муниципального образования г. **Казани**государственную пошлину в размере 700 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. **Казани**.

Судья М.Б. Сулейманов